

**Ключевые слова:** Налоговый кодекс, малый бизнес, бизнес–планирование, налоги, упрощенная система.

**Grechko A.V.**

*candidate of economic sciences senior professor NTUU «KPI»*

**Klimenko I.A.**

*student FMM NTUU «KPI»*

## **ANALYSIS THE IMPACT OF CHANGES IN THE TAX CODE OF BUSINESS PLANS FOR SMALL BUSINESSES**

*The complex analysis of potential influence of the new Internal revenue code is in-process carried out on a process business-planning of small enterprises. Also the article is devoted the exposure of possible positive and negative consequences of his introduction for small business.*

**Keywords:** Tax code, small business, business planning, taxes, simplified system.

---

**Депутат В.І.**

*к.е.н., доцент НТУУ «КПІ»*

**Гербеда М.В.**

*студентка ФММ НТУУ «КПІ»*

## **ВНУТРІШНЬОКОРПОРАТИВНЕ ШАХРАЙСТВО ЯК ОДИН ІЗ ВИДІВ ЕКОНОМІЧНИХ ЗБИТКІВ**

*В процесі даного дослідження проаналізовано явище внутрішньокорпоративного шахрайства, його вплив на величину доходів та мікроклімат колективу. Виявлено основні види та причини вищезгаданого явища, а також методи боротьби з ним. Проаналізовано певні модифікації шахрайства на узагальненому прикладі українських підприємств (компаній).*

**Ключові слова:** внутрішньокорпоративне шахрайство, нематеріальний збиток, корпоративна служба безпеки, аудит, контроль.

**Вступ.** Велика кількість компаній страждає від внутрішньокорпоративного шахрайства – явища, яке несе в собі не тільки негативні економічні наслідки, а і погіршення мікроклімату в колективі, руйнує базові положення кодексу корпоративної етики. Як наслідок величина доходу компаній зменшується не тільки на розмір крадіжок, а і на величину коштів, виділених на вирішення цієї проблеми. Таким чином, розробляється безліч методів запобігання зіткнень компаній з вищезгаданим явищем та проводяться заходи щодо покращення рівня контролю та мотиваційного механізму.

За результатами дослідження 2007–2008р., проведеного PriceWaterhouseCooper (PwC) було виявлено, що компанії всього світу в результаті внутрішньокорпоративного шахрайства втратили загалом \$4,2 млрд. В середньому на кожну компанію припадало по \$2,4 млн. збитків [1]. Але це є лише «вершиною айсберга», адже економічний збиток підкріплюється і нематеріальними втратами – зниження морального духу компанії, зіпсована репутація (і як наслідок зниження вартості її акцій), негативний вплив на ділові стосунки з партнерами тощо.

Насьогодні від економічних злочинів своїх працівників страждають більше 40% компаній, втрачаючи в результаті крадіжок 7% свого доходу [5]. Згідно даних Grand Thornton International Business Report на шлях боротьби з внутрішньокорпоративним шахрайством вже стали 45% компаній різних країн. Дослідження, проведене в 33 країнах серед 7800 компаній показало, що найактивніші борці з шахрайством живуть у Північноамериканській зоні вільної торгівлі (NAFTA, Канада, США, Мексика), а найбільш пасивні – в Східній Азії. Хоча, зазвичай, звертати увагу на цю проблему компанії починають тільки тоді, коли бракує коштів в «корпоративному кармані».

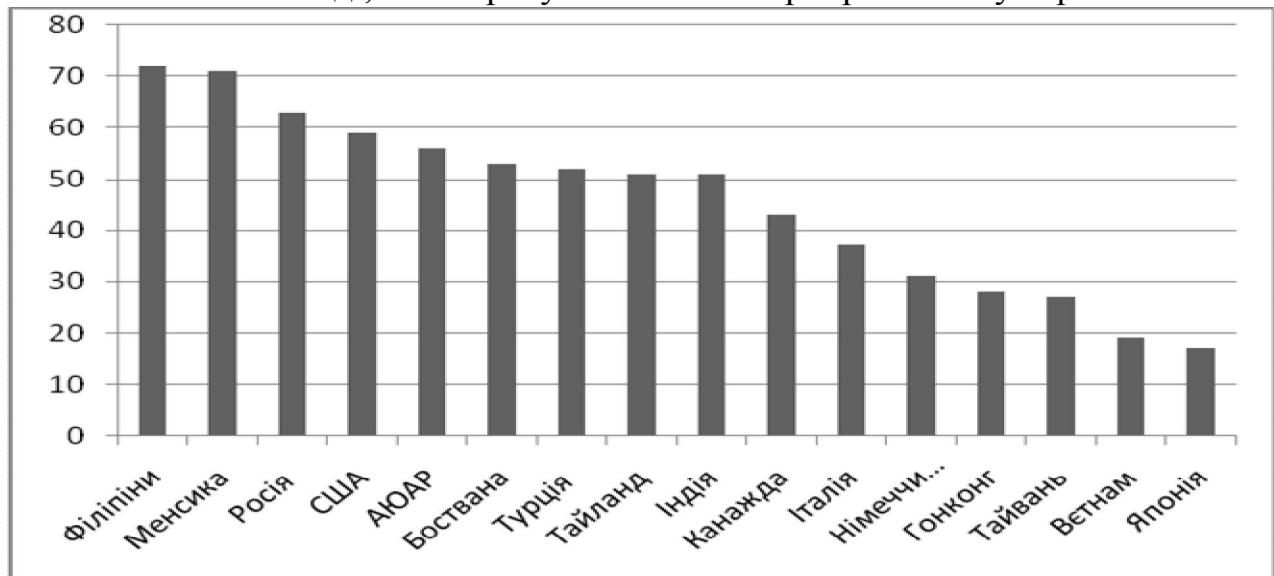


Рис. 1. Доля компаній, що наймають спеціалістів для боротьби з внутрішнім шахрайством

У рейтингу країн, в яких власники компаній частіше за інших утримують службу безпеки, лідерство належить Філіппінам (72%), Мексиці (71%) та Росії (63%). З невеликим відставанням слідують США та АЮАР (59% і 56% відповідно). В Канаді, Аргентині, Нідерландах – по 40% «обережних» компаній. Закривають список В'єтнам і Японія, де служби внутрішнього контролю наявні лише у 1/5 частини компаній [5].

Україна не увійшла в жоден з рейтингів внутрішньокорпоративного шахрайства, хоча це не привід радіти, адже масово з цим явищем не зіштовхнулись ні бізнес, ні держкомпанії. Кілька років тому «Інвестгазета» порахувала, що на держпідприємство середнього розміру в Україні щорічно припадало порушень на суму 10млн.грн. Вирішення цієї проблеми в

українському бізнесі не краще: траплялися випадки коли нечесність співробітників приводила до багатомільйонних збитків, наприклад випадок з Миколаївським глиноземним заводом – розмір крадіжки уповноваженою особою \$37млн [3].

**Постановка задачі.** Метою дослідження є визначення: методів боротьби з різними видами внутрішньокорпоративного шахрайства шляхом переймання закордонного досвіду; типології злочинів; наслідків даного явища для компаній. Методологічною базою є деякі емпіричні та теоретичні методи наукового пізнання (метод аналізу, дедукції, аналогії та логіки, статистичний метод), використання яких дало можливість ширше розкрити явище шахрайства, його суть, причини, наслідки та можливість передбачити поведінку індивіда в суспільстві.

**Результати дослідження.** За даними PriceWaterhouseCooper (PwC) вік типового шахрая коливається від 31 – 40 років. Найчастіше ними виявляються керівники вищих рівнів управління (41% всіх випадків) [1]. Саме «топ»-злочини мають більше, ніж інші співробітники можливостей пероводу корпоративних засобів до власної кишені. Проте у цій віковій категорії злочинів є і виключення: вік менше, ніж 30 років. Але, як правило, молоді співробітники не мають досить можливостей для корупції та інших махінацій. З року в рік керівництво компаній намагається зробити все можливе, щоб попередити цю можливість: вводять систему корпоративної служби безпеки, внутрішнього аудиту, заохочують донос, б'ються над зміцненням «корпоративної ідеології». За даними дослідження Grand Thornton International Business Report лише за минулий рік кількість компаній, які почали активно використовувати всі можливі методи боротьби із внутрішніми шахраями, збільшилася на 12% [5].

Зазвичай, між рівнем внутрішньокорпоративного шахрайства та рівнем боротьби з ним існує прямий зв'язок. Низьку активність Японії в цій справі спеціалісти пояснюють високим корпоративним духом та відданістю колектива своєму керівнику.

В США рівнем внутрішньокорпоративного шахрайства лише в дечому поступається кількості фірм, що вже почали боротьбу з ним (52% проти 59% відповідно. Однак ввести посади, відповідальні за внутрішню безпеку, 87% американських фірм змусила не обережність, а сам факт здійснення крадіжки) [4].

В Росії високий рівень боротьби з внутрішньофірмовим шахрайством дослідники GTI пояснюють традиційною «любов'ю» до силових відомств та різного роду службам безпеки.



Рис. 2. Найпоширеніші види внутрішньокорпоративного шахрайства (за даними The 4th biennial Global Economic Crime Survey)

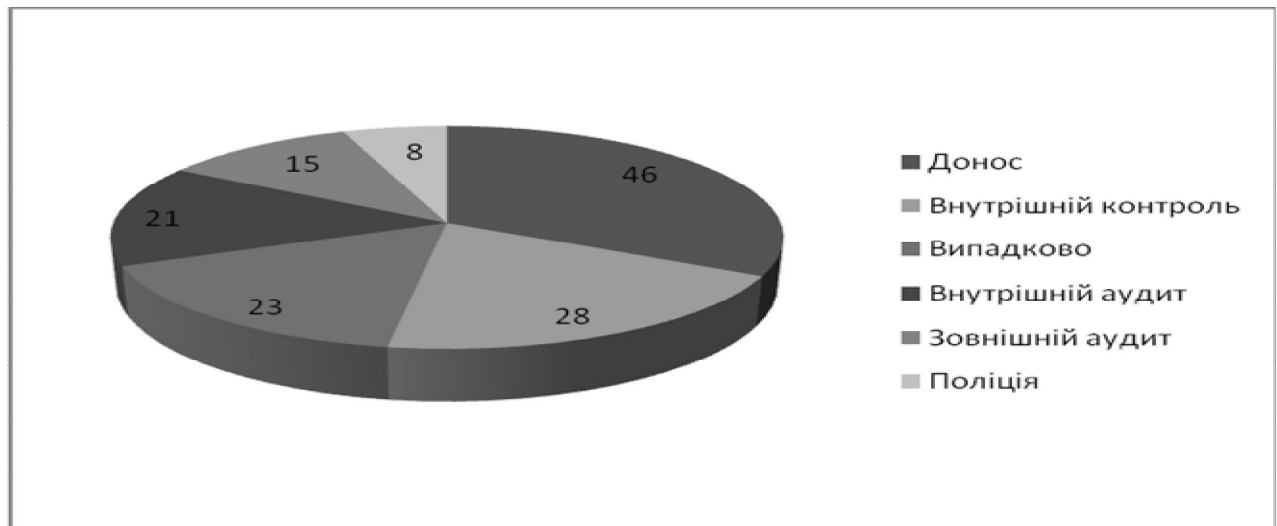


Рис. 3. Питома вага способів розкриття внутрішньокорпоративного шахрайства в США (за даними Association of Center Certified Fraud Examiners)

**Висновки.** Український бізнес слідує досвіду зарубіжних компаній і все більш активно впроваджує заходи по боротьбі з крадіжками із «власної кишені», найпоширенішими з яких є:

- охорона;
- відділи внутрішнього аудиту та внутрішнього контролю (характерно для компаній, що мають справу з багатомільйонним річним оборотом).

Очевидно, що методи боротьби є подібними від причин шахрайства (яких є безліч), тому українські компанії вирішують цю проблему в комплексі завдяки ретельному відбору персоналу (найм працівників, для яких робота є не тільки засобом існування, а способом самореалізації,

отримання задоволення), аудиту документації, сприянню емоційної прив'язаності працівника до місця роботи, його гідній винагороді.

Але найефективнішим способом боротьби з корпоративними злочинами є доноси співробітників на шахрая. За допомогою цього старого методу вдається розкрити близько 17% всіх внутрішньофірмових злочинів [3].

#### Перелік посилань

1. What do we do with fraud? / John Bell [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.pwc.com/ua/en/economic-crime-survey/index.jhtm>
2. Зорянин С.В. Логика научного исследования / С.В.Зорянин.–Київ: «Академвидав», 1995.– 149 с.
3. Толмачев К. Осторожно, воровство! / К. Толмачев // «Кореспондент». – 2008. – № 5: Компании.–С.32–33.
4. Исакова Д. Дорогая безопасность / Д.Исакова // «Инвестгазета».– 2009. – № 15: Практика.– С. 48–49.
5. Беляева М.О. Как защититься от недобросовестных топ-менеджеров / М.О. Беляева.– Издавництво «Всесвіт», 2009. – 302с.

---

**Депутат В.И.**

*к.э.н., доцент НТУУ «КПИ»*

**Гербеда М.В.**

*студентка ФММ НТУУ «КПИ»*

### ВНУТРИКОРПОРАТИВНОЕ МОШЕННИЧЕСТВО КАК ОДИН ИЗ ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УБЫТКОВ

*В процессе данного исследования проанализированы явление внутрикорпоративного мошенничества, его влияние на величину доходов и микроклимат коллектива. Выявлены основные виды и причины вышеупомянутого явления, а также методы борьбы с ним. Проанализированы определенные модификации мошенничества на обобщенном примере украинских предприятий (компаний).*

**Ключевые слова:** внутрикорпоративное мошенничество, нематериальный ущерб, корпоративная служба безопасности, аудит, контроль.

**Deputat V.I.**

*candidate of economic sciences, assistant professor NTUU «KPI»*

**Gerbeda M.V.**

*student FMM NTUU «KPI»*

### THE CORPORATE FRAUD AS ONE OF THE TYPE OF ECONOMIC LOSSES

*During this study was analyzed the phenomenon of the corporate fraud, its impact on the companie's income and team's climate. Also, were detected the main*

*methods of the countreworking with the corporate fraud through analyzing its types and causes. Considered the certain modifications of the theft through analyzing the situation in Ukrainian business.*

**Keywords:** corporate fraud, intangible losses, corporate security services, audit, control.

---

**Кукоба В.П.**

*д.е.н., професор ДВНЗ «КНЕУ імені Вадима Гетьмана»*

## **ОРГАНІЗАЦІЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ФУНКЦІОНУВАННЯ КОРПОРАТИВНИХ СОЦІАЛЬНО-ВІДПОВІДАЛЬНИХ ВІДНОСИН НА ПІДПРИЄМСТВАХ**

*У статті представлено нову організацію у системі забезпечення відносин корпоративної соціальної відповідальності. Наведено склад підсистем забезпечення соціально-відповідальних відносин, їх основні функції і процеси. Обґрунтована необхідність формування системи забезпечення корпоративної соціальної відповідальності у оптимально організованому вигляді.*

**Ключові слова:** організація, система забезпечення, корпоративна соціальна відповідальність, соціальні відносини

**Вступ.** В кінці другого тисячоліття розпочався відхід від лише монетарних форм взаємовідносин у бізнесі до застосування соціальних. У даний час активно проявляється дуалізм підприємницької діяльності на ґрунті застосування економіко-гуманітарних методів впливу. Це дозволяє не тільки значно підвищити ефективність та результативність діяльності підприємства за рахунок технічних й організаційних заходів, а і знизити соціальну та психологічну напруженість у бізнес-структурах і навколо них.

В багатьох державах світу вже з'явилась нова форма суспільних відносин – корпоративна соціальна відповідальність, що утверджується у якості стійкого, раціонального і ефективного інституту. А на фоні глобалізації корпоративна соціальна відповідальність набуває найбільшої ваги і дозволяє знизити соціально-психологічну напруженість, покращення якості життя, захисту навколишнього, подолання соціальних проблем у суспільстві. Тому і є вельми актуальним дослідження процесів функціонування різних аспектів корпоративної соціальної відповідальності підприємств.

**Постановка завдання.** Здійснення процесів і застосування механізмів соціальної відповідальності підприємств вже є головною умовою розвитку сучасного суспільства та його ключовим індикатором. Для теоретичної і методичної підтримки цього розвитку тривалий час досліджуються проблеми гуманізації відносин на ґрунті соціально-відповідальної бізнесової діяльності.